



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-849-8/20
Mostar, 21.05.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva broj 023T/20/Ž od 31.03.2020. godine izjavljenu Rješenje o usvajanju žalbe broj 05-40-20-26/20 od 25.03.2020. godine u postupku javne nabavke: Nabavka radova na tekućem održavanju i rekonstrukciji sistema javne rasvjete na području općine Maglaj za 2020. godinu, ugovornog organa Općina Maglaj, na osnovu člana 93. stav (7) i člana 104. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), člana 105. stav (2) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća II održanoj 21.05.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 24.03.2020. godine, izjavljene po punomoćniku/advokatu Borisu Mandiću u iznosu od 562,50 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 31.03.2020. godine, izjavljene po punomoćniku/advokatu Borisu Mandiću u iznosu od 562,50 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
4. Iznos iz tačke 2. i 3. dispozitiva rješenja ugovorni organ Općina Maglaj uplatit će žalitelju Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. Usvaja se žalitelja zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Općina Maglaj, (u daljem tekstu: ugovorni organ), je pokrenuo postupak javne nabavke- Nabavka radova na tekućem održavanju i rekonstrukciji sistema javne rasvjete na području općine Maglaj za 2020. godinu konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda za koji je Obavještenje o nabavci objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 1140-7-3-7-3-9/20 od 17.03.2020. godine. Žalitelj Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu ugovornom

organu na Rješenje o usvajanju žalbe broj 05-40-20-26/20 od 25.03.2020. godine. Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje broj 05-04-20-29-2/20 od 06.04.2020. godine proslijeđuje ovom organu kod koga je zaprimljena dana 09.04.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da ulaže žalbu zbog nerješavanja zahtjeva o naknadi troškova sastava žalbe.

Ističe da je dana 26.03.2020. godine, punomoćnik žalitelja „Nexen“ doo Banja Luka putem e-pošte zaprimio Rješenje Općine Maglaj br. 05-40-20-26/20 od dana 25.03.2020. godine.

Da dispozitiv navedenog Rješenja glasi: I Usvaja se žalba izjavljena od strane „JSfexen“ doo Banja Luka (...) II Ovo Rješenje je osnov za preduzimanje radnje ispravljanja od strane ugovornog organa (...) III Ugovorni organ će o preduzetoj radnji ispravke izmjenom tenderske dokumentacije (...) IV Rješenje stupa na snagu danom donošenja.“

Žalitelj ističe da je rješenje u ovom dijelu sasvim u redu. Međutim, da ugovorni organ Rješenjem nije riješio o svim postavljenim zahtjevima žalitelja iz žalbe od 25.03.2020. godine. Tako u Rješenju, niti jednom jedinom riječju se kako u dispozitivu, tako ni u obrazloženju ne spominje postavljeni zahtjev iz žalbe, i to zahtjev „Nexen“ doo Banja Luka za naknadu troškova žalbenog postupka, za sastav žalbe po advokatu punomoćniku.

Žalitelj navodi da se po punomoćniku dana 26.03.2020. godine obratio ugovornom organu sa zahtjevom za dopunu rješenja, a kako bi se izbjegli dodatni troškovi, na koji se Ugovorni organ ogлуšio.

Da stoga, a u cilju zaštite svoje imovine, garantovane članom br. 1. uz Protokol br. 1 EKLJP, je prinuđen da podnese ovu žalbu, a kako slijedi.

Pobijano Rješenje ne sadrži odluku o svim postavljenim zahtjevima iz žalbe „Nexen“ doo Banja Luka, što ga čini u tom dijelu nezakonitim.

Članom 199. st. 1. Zakona o upravnom postupku, propisano je:

„(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. (...)“

Predmetnom žalbom je zahtjevano da ugovorni organ:

Usvoji žalbu žalitelja „Nexen“ d.o.o. Banja Luka u potpunosti, izvrši izmjenu Tenderske dokumentacije br. 05-40-20-1107/20 od dana 17.03.2020. godine, te žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 1.125.00 KIM

S obzirom da je ugovorni organ usvojio žalbu žalitelja, to je bio dužan dispozitivom odlučiti i o svim zahtjevima, tj. i o zahtjevu za naknadu troškova žalbenog postupka, za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 1.125,00 KM.

Kako je to već rečeno, a što se i vidi iz dispozitiva i obrazloženja Rješenja - niti jednom riječju se ne spominje zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku advokatu.

Odredbom člana 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16), propisano je da kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove, koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju, koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela.

Budući da je žalba usvojena i da žalitelj ima pravo na angažovanje stručne pomoći, to mu pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe.

Sud Bosne i Hercegovine je u presudi br. Si 3 U 022275 16 U od 26.01.2018. godine zauzeo sljedeći stav: „Ponudač je u žalbenom postupku imao pravo da zatraži stručnu pomoć od subjekta koji je u skladu s važećim propisima ovlašten da mu je pruži kao i da zahtjeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni. Pri tom je bez uticaja na ostvarivanje ovog prava odnos između neophodnosti i troškova zastupanja, pošto se od ponuđača ne može očekivati da snose bilo kakve, makar i neznatne troškove, ukoliko su oni prouzrokovani nezakonitim i/ili nepravilnim radom ugovornog organa. Troškovi za sastavljanje pravnog lijeka propisani su advokatskom tarifom, njihova visina nije arbitrarno određena, niti na bilo koji način zavisi od volje ponuđača. Ovo sudsko vijeće ukazuje da suviše restriktivnim tumačenjem odredbi Zakona o upravnom postupku koje se odnose na troškove postupka može se doći u situaciju da se bez osnova ograniči ustavno pravo ponuđača na pravnu pomoć odnosno uskrati njegovo zakonsko pravo da mu troškovi angažovanja pravne pomoći budu nadoknađeni u situaciji kada je bio prinuđen da koristi pravno sredstvo kako bi otklonio posljedice nezakonitog i nepravilnog rada organa uprave.“

Ovakav stav prihvatio je i Ured za razmatranje žalbi u mnogobrojnim odlukama.

Obzirom da je ugovorni organ usvojio žalbu žalitelja, to je u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku bio dužan odlučiti i usvojiti zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 1.125,00 KM obračunati prema članu 2. Tarife o nagradama i naknadi za rad advokata RS (Sl. glasnik RS br. 68/05).

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, žalitelj predlaže da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH: Usvoji žalbu žalitelja „Nexen“ d.o.o. Banja Luka u potpunosti, žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe na Tendersku dokumentaciju br. 05-40-20-1107/20 od 17.03.2020. godine po adv. punomoćniku u iznosu od 1.125,00 KM.

Također da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav ove žalbe na Rješenje br. 05-40-20-26/20 od dana 25.03.2020. godine po adv. punomoćniku u iznosu od 1.125,00 KM, ukupno 2.250,00 KM.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana prosljedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar istu usvoji u potpunosti, i obaveže ugovorni organ da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe na Tendersku dokumentaciju br. 05-40-20-1107/20 od dana 17.03.2020. godine po adv. punomoćniku u iznosu od 1.125,00 KM, kao i za sastav ove žalbe na Rješenje br. 05-40-20-26/20 od dana 25.03.2020. godine po adv. punomoćniku u iznosu od 1.125,00 KM, ukupno 2.250,00 KM.

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je Rješenjem broj 05-40-20-26/20 od 25.03.2020. godine, usvojena žalba „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, izjavljena na tendersku dokumentaciju u postupku tekućeg održavanja i rekonstrukcije sistema javne rasvjete na području općine Maglaj za 2020. godinu, objavljena na Portalu javnih nabavki, broj obavještenja o nabavci: 1140-7-3-7-3-9/20 od 17.03.2020. godine, a koja je podnesena putem punomoćnika Mandić Borisa, advokata iz Istočnog Sarajeva.

U troškovniku priloženom uz žalbu, zahtijevaju se troškovi u iznosu od 1.125,00 KM, obračunati po Tarifi o nagradam i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS“, broj 68/05), i to po Tarifnom broju 2 st. 2. i 4., te Tarifnom broju 12.

Ističe da je žalbu usvojio i izvršio ispravku tenderske dokumentacije, kroz ispravku obavještenja o nabavci, u skladu sa žalbenim navodima. Rješenje o žalbi, broj 05-40-20-26/20 od 25.03.2020. godine, je bez odlaganja dostavljeno žalitelju putem maila, dana 26.03.2020. godine.

Da je dana 26.03.2020. godine zaprimio zahtjev „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, izjavljen po punomoćniku, kojim se zahtijeva dopuna rješenja u dijelu koji se odnosi na troškove sastava žalbe. U zahtjevu je ostavljen rok od 3 dana za donošenje dopunskog rješenja.

Odlučujući o podnesenom zahtjevu, donio je dopunsko rješenje, broj 05-04-20-1259/20 od 02.04.2020. godine koje, zbog organizacije rada i nedostatka kadra uslijed poštivanja mjera nadležnih ustanova vezanih za proglašeno stanje nesreće uzrokovano pojavom koronavirusa, nije otpremljeno do zaprimanja predmetne žalbe, odnosno u ostavljenom roku od 3 dana, kako je tražio žalitelj u svom zahtjevu. Ističe da ovaj rok nema zakonskog utemeljenja i da je proizvoljno utvrđen od strane žalitelja.

Ugovorni organ navodi da je u dopunskom rješenju odbio da prizna postavljene advokatske troškove, iz razloga što je stava da je u pitanju maliciozno postupanje žalitelja, s obzirom da je jedini žalbeni navod bio pogrešno navedena pouka o pravnom lijeku. U pitanju je bila štamparska greška, koja nije mogla oštetiti učesnike u postupku, s obzirom da član 208. stav (4) Zakona o upravnom postupku („Službene novine FBiH“, br. 2/98 i 48/99) propisuje: „Kada je u rješenju dato pogrešno uputstvo o pravnom lijeku, stranka može postupiti po važećim propisima ili po uputstvu. Stranka koja postupi po pogrešnom uputstvu ne može zbog toga imati štetnih posljedica.“ Ovaj stav je zauzeo i URZ u više svojih rješenja (rješenje URŽ br. JN2-02-07-1-61-6/16 od 03.03.2016.g., JN2-01-07-1-292-7/17 od 14.03.2017.g.)

Štaviše, žalitelj uopće nije bio učesnik u postupku, odnosno nije ni dostavio ponudu, a imajući u vidu momenat podnošenja žalbe, izvjesno je da je u to doba znao da ponudu neće ni dostaviti. To sve ide u prilog činjenici da je jedini motiv žalitelja bio opstruiranje postupka.

Zbog navedenih razloga smatra da se žalitelju ne trebaju priznati advokatski troškovi.

Pored toga, troškovi postavljeni i u predmetnoj žalbi i u žalbi na tendersku dokumentaciju nisu u skladu sa praksom Ureda za razmatranje žalbi i Suda BiH, s obzirom da su utvrđeni prema tarifi koja se primjenjuje u procjenjivim stvarima, a za obračun advokatskih troškova u postupcima javnih nabavki primjenjuju se tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima, i to za sastavljanje podnesaka u upravnom postupku' (rješenja URŽ br. JN2-01-07-1-251-8/18 od 26.06.2018.g., JN2-03-07-1-673-8/18 od 13.06.2018.g., JN2-01-07-1-305-9/18 od 26.06.2018.g., JN2-01-07-1-246-10/18 od 26.06.2018.g.) Također, zahtijevani su i troškovi paušalne naknade (koja se priznaje advokatu za radnju u postupku za koju su obavljene sporedne radnje), iako u konkretnom slučaju cijeni da adv. punomoćnik nije obavio, niti je morao obaviti, bilo kakvu sporednu radnju, budući da je tenderska dokumentacija objavljena na Portalu javnih nabavki, te da se sva komunikacija s ovim organom odvijala putem e-maila i faksa.

Napominje da dostavljanje žalbi putem pošte u ovom slučaju nije relevantno, jer žalitelj nije bio dužan isto učiniti, imajući u vidu odredbu člana 99. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, prema kojoj se žalba može izjaviti i elektronskim putem, ako je elektronsko sredstvo definisano kao sredstvo komunikacije u tenderskoj dokumentaciji. Dakle, radi se o troškovima koje je žalitelj sam izazvao i koje ovaj organ ne bi trebao snositi.

Dakle, iz svih okolnosti konkretnog slučaja jasno je da je u pitanju pokušaj iznude novca od ovog organa, što ne bi bilo prvi put kada je u pitanju ovaj žalitelj, budući da je i ranije na maliciozne načine pokušavao da opstruiše postupke koji su se vodili pred ovim organom. Smatra da tome u prilog ide činjenica da žalitelj uopće nije učestvovao u postupku, kao i karakter greške u tenderskoj dokumentaciji koja nije mogla oštetiti ponuđače i koja nije posljedica svjesne pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama ili nezakonitog postupanja ovog organa. Također, sama visina traženih advokatskih troškova, koja niti je opravdana, niti pravno utemeljena, ukazuje na to da žalitelju jedini cilj pribavljanje materijalne koristi, a ne zaštita ili ostvarivanje svojih prava u konkretnom postupku javne nabavke. Ovim putem, također, moli URŽ da sagleda cjelokupnu situaciju i da zaštiti ugovorni organ, donošenjem rješenja kojim se žalba odbija, a koje bi bio primjer za dalju praksu zaštite ugovornih organa od zlonamjernih opstrukcija i „profesionalnih žalitelja.“

Konačno, uzevši u obzir sve okolnosti slučaja, ugovorni organ ističe da je stava da se žalitelj treba odbiti sa svojim zahtjevom koji se tiče advokatskih troškova. U tom smislu predlaže da URŽ žalbu, broj 023T/20/Ž od 31.03.2020. godine, izjavljenu na Rješenje broj 05-40-20-26/20 od 25.03.2020. godine, odbije kao neosnovanu.

U skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavama, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

U vezi s navodom žalitelja da je Rješenjem broj 05-40-20-26/20 od 25.03.2020. godine ugovorni organ usvojio njegovu žalbu izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, ali da navedenim rješenjem nije odlučio o svim postavljenim zahtjevima žalitelja iz žalbe od 25.03.2020. godine i to o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu, te da je rješenje nezakonito, i da s obzirom da je ugovorni organ usvojio žalbu bio je dužan dispozitivom odlučiti o svim zahtjevima, a budući da je žalba usvojena da mu pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe, ovaj organ je uvidom u žalbu žalitelja broj: 020T/20/Ž od 24.03.2020. godine izjavljenu na Tendersku dokumentaciju utvrdio da je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu Borisu Mandiću u ukupnom iznosu od 1.125,00 KM.

Uvidom u pobijano Rješenje broj 05-40-20-26/20 od 25.03.2020. godine, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ tačkom 1. dispozitiva Rješenja usvojio navedenu žalbu žalitelja izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, da je tačkom 2. dispozitiva Rješenja utvrdio da je Rješenje osnov za preduzimanje radnje ispravljanja od starne ugovornog organa i izmjenju tenderske dokumentacije, da je tačkom 3. dispozitiva Rješenja utvrdio da će ugovorni organ o preduzetoj

radnji ispravke tenderske dokumentacije putem portala javnih nabavki obavijestiti sve potencijalne učesnike o nastavku predmetnog postupka, dok je tačkom 4. dispozitiva utvrđeno da rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Daljnijim uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je žalitelj po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva dana 26.03.2020. godine uputio ugovornom organu Zahtjev za dopunu rješenja, kojim zahtijeva od ugovornog organa da u roku od 3 dana dopunskim rješenjem odluči o naknadi troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku/advokatu.

O navedenom zahtjevu ugovorni organ je dana 02.04.2020. godine donio Dopunsko rješenje broj: 05-04-20-1259/20, kojim tačkom 1. dispozitiva rješenja odbija zahtjev žalitelja koji se odnosi na troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po advokatu/punomoćniku u iznosu od 1.125,00 KM.

U obrazloženju Dopunskog rješenja ugovorni organ je naveo da odbija da prizna navedne advokatske troškove iz razloga što je stava da je u pitanju maliciozno postupanje žalitelja, s obzirom da je jedini žalbeni navod bio pogrešno navedena pouka o pravnom lijeku. Da štaviše, žalitelj nije bio učesnik u postupku, odnosno nije ni dostavio ponudu, a imajući u vidu momenat podnošenja žalbe, izvjesno je da je u tom momentu znao da ponudu neće ni dostaviti. Također je u obrazloženju Dopunskog rješenja navedeno da postavljeni troškovi nisu u skladu sa praksom URŽ-a i Suda BiH, s obzrom da su utvrđeni prema tarifi koja se primjenjuje u procjenjivim stvarima, a za obračun advokatskih troškova u postupcima javnih nabavki primjenjuje se tarifa u neprocjenjivim stvarima....

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je članom 199. stav (1) Zakona o upravnom postupku, propisano da se dispozitivom rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno, dok stav (3) istog člana ZUP-a propisuje da se dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima postupka, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.

Također, članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku propisano je da kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, **stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učešćem u postupku.** U istom članu u stavu (3) propisano je da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.

U vezi s citiranim odredbama Zakona o upravnom postupku, utvrđuje se da ugovorni organ nije postupio u skladu sa istim, budući da je, kako to proizilazi iz obrazloženja dopunskog rješenja, odbio zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe izjavljene na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/advokatu, iako je istu žalbu ugovorni organ usvojio pobijanim Rješenjem broj: 05-40-20-26/20 od 25.03.2020. godine.

Ovaj organ također ističe da je žalitelj imao pravo da zatraži stručnu pomoć za sastav žalbe na tendersku dokumentaciju od subjekta koji je u skladu s važećim propisima ovlašten da je pruža kao i da zahtijeva da mu ti troškovi budu nadoknađeni. Pri tom je bez uticaja na ostvarivanje ovog prava odnos između neophodnosti i troškova zastupanja, pošto se od ponuđača ne može očekivati da snose bilo kakve, makar i neznatne troškove, ukoliko su oni prouzrokovani nezakonitim i/ili nepravilnim radom ugovornog organa. Također, nije sporno da se za naknadu troškova za rad advokata primjenjuje tarifa koja propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine. Međutim, činjenica da se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka zasniva na procjeni vrijednosti nabavke ne može biti razlog za odbijanje zahtjeva, imajući u vidu da je žalitelj uspio sa žalbom, što proizilazi iz pobijanog Rješenja kojim je usvojena njegova žalba, pa prema citiranoj odredbi člana 105. stav (2) ZUP-a stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učešćem u postupku.

Kako je žalitelj uspio sa žalbom, to mu i pripada pravo na naknadu troškova za sastav iste od ugovornog organa.

Nadalje, troškovi za zastupanje propisani su Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS“ broj: 68/05), te žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe od 24.03.2020. godine izjavljene po punomoćniku/advokatu Borisu Mandiću, primjenom Tar.br.3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata – („Službeni glasnik RS“ broj: 68/05).

S obzirom na sve navedeno, ovaj organ utvrđuje osnovanost žalbenih navoda žalitelja po predmetnoj žalbi, zbog čega se žalba usvaja.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 24.03.2020. godine izjavljene po punomoćniku/advokatu Borisu Mandiću u iznosu od 1.125,00 KM, kao i naknadu troškova za sastav žalbe od 31.03.2020. godine, izjavljene također po imenovanom punomoćniku/advokatu u iznosu od 1.125,00 KM. S obzirom da je ovaj organ predmetnu žalbu žalitelja od 31.03.2020. godine usvojio ovim Rješenjem, a da je ugovorni organ Rješenjem broj 05-40-20-26/20 od 25.03.2020. godine usvojio žalbu žalitelja od 24.03.2020. godine, ali je dopunskim rješenjem odbio zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastavljanja žalbe, ovaj organ u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe od 24.03.2020. godine, izjavljene po imenovanom advokatu, u iznosu od 450,00 KM; paušal u iznosu od 112,50 KM, što ukupno iznosi **562,50 KM**, kao i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 31.03.2020. godine po imenovanom punomoćniku/advokatu u iznosu od 450,00 KM; paušal u iznosu od 112,50 KM, što ukupno iznosi **562,50 KM**.

Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenom tar.br.3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS – („Službeni glasnik RS“ broj: 68/05). Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine kojom je Sud BiH naveo da je pravilan stav ovog organa da se dodjeljuje nagrada u neprocjenjivim predmetima, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104., članu 93. stav (7) Zakona o javnim nabavama, članu 105. stav (2) i članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Nexen d.o.o. Banja Luka
po punomoćniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva
- Općina Maglaj
- evidencija
- a/a